

Monialaisten YAMK-opintojen arviointikriteerit/ Hyväksytty 10.5.2022/Master School
 Criteria for evaluating multidisciplinary master's degree studies/ Adopted on 10 June 2022/Master School

Työryhmä/Working group: Pirjo Turunen, Ulla Pekkarinen, Ilkka Virolainen, Liisa Klemola. Translation Bryn Lane

Kriteerit	1 (välttävä)/ 2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)/ 4 (erittäin hyvä)	5 (kiitettävä)	Arvosana- painotus % opettaja määrittelee ennen opintojaksoa
Tietoperustan (kirjallisuus, lähteet, asiantuntijaverkostot, aineistot) laatu sekä sen käyttö ja soveltaminen	<ul style="list-style-type: none"> Opiskelija osaa käyttää valmiiksi annettuja lähteitä ja löytää lähteistä tehtäväksiannon kannalta oleelliset lähteet. Itse etsittyjen lähteiden kohdalla opiskelija osaa hakea tieteellistä tietoa tietokannoista. Kirjoitustyyli on referaatinomaista ja toteavaa. 	<ul style="list-style-type: none"> Opiskelija osaa analysoida valmiiksi annettuja lähteitä sekä soveltaa niitä kriittisesti. Itse etsittyjen lähteiden kohdalla opiskelija osaa soveltaa tietokannoista hakemaansa tieteellistä tietoa. Osaa soveltaa teoriaa oppimistehtävässä. 	<ul style="list-style-type: none"> Opiskelija osaa tulkita valmiiksi annettuja lähteitä sekä arvioida niitä kriittisesti. Itse etsittyjen lähteiden kohdalla opiskelija osaa arvioida tietokannoista hakemaansa tieteellistä tietoa esimerkiksi tutkimusten luotettavuuden osalta. Osaa soveltaa teoriaa ja tehdä synteesiä. 	
Työelämälähtöisyys	<ul style="list-style-type: none"> Oppimistehtävä ymmärretään osaksi työelämäkontekstia. Opiskelija ei esitä kehittämiskohteita. 	<ul style="list-style-type: none"> Oppimistehtävää sovelletaan työelämäkontekstissa. Tehtävässä haetaan ratkaisuja työelämän kehittämiseen. 	<ul style="list-style-type: none"> Oppimistehtävän sisältöä arvioidaan työelämäkontekstissa. Opiskelija perustelee esittämänsä työelämän kehittämissuhteet lähteiden avulla ja osaa myös arvioida niiden toteuttamiskelpoisuutta. 	

Monialaisten YAMK-opintojen arviointikriteerit/ Hyväksytty 10.5.2022/Master School
 Criteria for evaluating multidisciplinary master's degree studies/ Adopted on 10 June 2022/Master School

Työryhmä/Working group: Pirjo Turunen, Ulla Pekkarinen, Ilkka Virolainen, Liisa Klemola. Translation Bryn Lane

Kriteerit	1 (välttävä)/ 2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)/ 4 (erittäin hyvä)	5 (kiitettävä)	Arvosana-painotus % opettaja määrittelee tarvittaessa ennen opintojaksoa
Johtopäätökset ja pohdinta	<ul style="list-style-type: none"> Tehtävän johtopäätökset on kuvattu luettelonomaisesti eikä niitä liitetä työssä rakennettuun teoriapohjaan/teoreettiseen viitekehykseen. Pohdinta on irrallinen eikä perustu tehtävänannon sisältöön. Omaa työskentelyä on arvioitu toteavasti. 	<ul style="list-style-type: none"> Tehtävän johtopäätökset on analysoitu ja perusteltu monipuolisesti ja niitä peilataan työssä rakennettuun teoriapohjaan/teoreettiseen viitekehykseen. Pohdinnassa työn tuotosta ja omaa työskentelyä on analysoitu perustellen. 	<ul style="list-style-type: none"> Johtopäätökset liitetään työssä rakennettuun teoriapohjaan/teoreettiseen viitekehykseen. Pohdinnassa työn tuotosta ja omaa työskentelyä on arvioitu kriittisesti ja uutta kehittäen. 	
Oppimistehtävän viestinnälliset ratkaisut	<ul style="list-style-type: none"> Oppimistehtävässä on hyödynnetty Savonian raportointiohjetta. Oppimistehtävän rakenne on paikoittain epäjohdonmukainen. Kieli on ymmärrettävää ja luettavaa. Kirjallinen tuotos sisältää arkikielen ilmaisuja 	<ul style="list-style-type: none"> Savonian raportointiohjetta on noudatettu. Oppimistehtävän rakenne on johdonmukainen. Kieli on ymmärrettävää ja luettavaa ja lähes virheetöntä. Kirjallinen tuotos on pääasiallisesti asiatyylinen 	<ul style="list-style-type: none"> Savonian raportointiohjetta on noudatettu. Oppimistehtävän rakenne on johdonmukainen ja työ muodostaa tasapainoisen kokonaisuuden. Kieli on sujuvaa, virheetöntä sekä helposti ymmärrettävää ja luettavaa. Kirjallinen tuotos on kokonaisuudessaan asiatyylistä 	
Muut opintojakson ja/tai oppimistehtävän arviointiin vaikuttavat seikat Määrittele nämä ennen opintojakson alkua.	<ul style="list-style-type: none"> Esimerkiksi aikataulussa pysyminen eettinen näkökulma oman ammatti-identiteetin kehittymisen arviointi luovuus tehtävän toteuttamisessa 			

Monialaisten YAMK-opintojen arviointikriteerit/ Hyväksytty 10.5.2022/Master School
 Criteria for evaluating multidisciplinary master's degree studies/ Adopted on 10 June 2022/Master School

Työryhmä/Working group: Pirjo Turunen, Ulla Pekkarinen, Ilkka Virolainen, Liisa Klemola. Translation Bryn Lane

Criteria	1 (fair)/ 2 (satisfactory)	3 (good)/ 4 (very good)	5 (commendable)	Grade weighting % the teacher defines before the course
<p>Knowledge Base</p> <p>Quality, use, and application of the research sources (academic research literature, other sources, networks of experts, additional materials)</p>	<ul style="list-style-type: none"> The student demonstrates an ability to use sources provided and can find additional research relevant to the assignment. The student can retrieve academic research from appropriate databases. Writing is based on research sources, and these are appropriately referenced. 	<ul style="list-style-type: none"> The student can analyse sources provided and apply them creatively and critically. The student displays an ability to retrieve appropriate academic research from databases and apply it to their work. The academic knowledge base (theory) is applied to the learning task, and this is shown in the student's work. 	<ul style="list-style-type: none"> The student can analyse and interpret sources provided and assess them creatively and critically. The student can evaluate the academic research they use and critically evaluate its quality and reliability. The academic knowledge base (theory) is applied to the student's work, and the student demonstrates an ability to combine this knowledge convincingly and appropriately (synthesis). 	
<p>Application to Working Life</p>	<ul style="list-style-type: none"> The student understands the learning task should be placed in the context of working life but does not propose further development of the information they provide. 	<ul style="list-style-type: none"> The student understands the learning task should be placed in the context of working life and proposes solutions based on their research to improve working life outcomes. 	<ul style="list-style-type: none"> The student understands the learning task should be placed in the context of working life and proposes solutions based on their research to improve working life outcomes. The student is also able to critically assess proposed solutions' feasibility. 	

Monialaisten YAMK-opintojen arviointikriteerit/ Hyväksytty 10.5.2022/Master School
 Criteria for evaluating multidisciplinary master's degree studies/ Adopted on 10 June 2022/Master School

Työryhmä/Working group: Pirjo Turunen, Ulla Pekkarinen, Ilkka Virolainen, Liisa Klemola. Translation Bryn Lane

Criteria	1 (fair)/ 2 (satisfactory)	3 (good)/ 4 (very good)	5 (commendable)	Grade weighting % the teacher defines, if necessary, before the course
Conclusions and reflection	<ul style="list-style-type: none"> The student's conclusions stemming from their work are merely listed and are not convincingly associated with the theoretical basis/theoretical framework used. The student's reflection is accurate but detached and not adequately based on the content of their work. 	<ul style="list-style-type: none"> The student's conclusions stemming from their work have been analysed and supported from multiple viewpoints, and this is supported in the theoretical basis/theoretical framework used. The student reflection is accurate, based on the content of their work, and supported by relevant research. 	<ul style="list-style-type: none"> The student's conclusions are clearly and convincingly associated with the theoretical basis/theoretical framework upon which their work is based. The student reflection is accurate, based on the content of their work and supported by relevant research. The student's reflection suggests avenues for further research based on unique conclusions supported by their work. 	
Communication clarity and adherence to appropriate documentation requirements	<ul style="list-style-type: none"> Savonia's reporting guidelines have been used consistently in the student's work. The structure of the student's work is sometimes logically inconsistent. The student's writing is understandable and clear. Writing style is sometimes casual and not suitable for academic work. 	<ul style="list-style-type: none"> Savonia's reporting guidelines have been used consistently in the student's work. The structure of the student's work is logically consistent. The student's writing is understandable, clear, and almost flawless with respect to word usage, punctuation, and spelling. Writing style is not casual and is suitable for academic work. 	<ul style="list-style-type: none"> Savonia's reporting guidelines have been used consistently in the student's work. The work is logically consistent, and the work forms a balanced whole. The language is fluent, flawless, and easy to understand and read. The writing style is appropriate for serious academic work, and this style is used consistently. 	

Monialaisten YAMK-opintojen arviointikriteerit/ Hyväksytty 10.5.2022/Master School
 Criteria for evaluating multidisciplinary master's degree studies/ Adopted on 10 June 2022/Master School

Työryhmä/Working group: Pirjo Turunen, Ulla Pekkarinen, Ilkka Virolainen, Liisa Klemola. Translation Bryn Lane

<p>Other factors affecting the assessment of the course and/or learning assignment Define these before the start of the course.</p>	<p>For example</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adhering to an agreed schedule and turning in work on time ○ Being aware of and incorporating appropriate ethical standards in research and work output ○ Ongoing self-assessment of how the academic work is influencing the student's professional development ○ Creativity exhibited in the execution of the task 			
---	---	--	--	--