

Tässä taulukossa on esitetty arviointikriteerit arvosanoille kiitettävä (5), hyvä (3), välttävä (1) sekä hylätty (0). Opinnäytteen arvioijalla on käytössä lisäksi arvosanat erittäin hyvä (4) ja tyydyttävä (2).

| Arviointi- kohde | Arviointikriteeri | | | |
|---|--|---|---|---|
| | Arvosana kiitettävä (5) | Arvosana hyvä (3) | Arvosana välttävä (1) | Arvosana hylätty (0) |
| Aiheen rajaus ja perustelut, tavoitteen/tarvokituksen määrittäminen | Aihevalinta on perusteltu ja rajattu monipuolisesti teorian ja työelämän käytännön kannalta. Työn tavoite/tarkoitus on realistisesti ja loogisesti määritelty. Työ uudistaa työelämän toimintoja. | Aihevalinta on perusteltu ja rajattu teorian ja työelämän käytännön kannalta. Työn tavoite/tarkoitus on realistisesti ja loogisesti määritelty. Työ kehittää työelämän toimintoja. | Aihevalinta on perusteltu, mutta rajaus on epätarkkaa ja jäsenitelemätöntä. Perustelut ovat vaikeasti ymmärrettävät tai epäohdonmukaiset. Työn tavoite/tarkoitus on määritelty, mutta sen saavutettavuus ja toteuttamiskelpoisuus on epärealistista. Työ on toteava selvitys. | Aihevalintaa ei perustella tai se on rajattu epätarkoituksenmukaisesti. Työn tavoitetta/tarkoitusta ei määritellä tai se jää epäselväksi. |
| Tietoperusta ja lähteiden käyttö | Tietoperustassa on käytetty monipuolisesti alan keskeistä ja ajankohtaista tietoa. Käsitteet on selkeästi määritelty ja teoriatausta muodostaa synteetin käytetyistä käsitteistä ja malleista. Lähteiden valinta ja käyttö osoittavat tiedonhankintatavojen, jotka perustuvat syvälliseen ja analyttiseen ajatteluun sekä kehittyneeseen lähdekritiikkiin. Työssä on monipuolisesti reflektoitu omaa tutkimus- tai kehittämisaihetta ko. aihepiirin kansainväliseen tutkimus- ja kehittämistoimintaan. | Tietoperustassa on käytetty alan keskeistä ja ajankohtaista tietoa. Käsitteitä on käytetty johdonmukaisesti ja perustellen. Tietoperusta muodostaa ehjän ja selkeän kokonaisuuden. Lähteiden valinta ja käyttö osoittavat alan ammattikäsitteistön ja sisältöjen hallintaa sekä taitoa löytää aiheen kannalta keskeiset lähteet. Työssä on reflektoitu omaa tutkimus- tai kehittämisaihetta ko. aihepiirin kansainväliseen tutkimus- ja kehittämistoimintaan. | Tietoperusta on referaatinomainen suppeahko kuvaus aiheen ydinkäsitteistä ja sisällöistä. Käsitteitä on käytetty osin epäohdonmukaisesti ja irrallaan asiayhteydestä. Lähteiden valinta ja käyttö osoittavat alan perinteisen tietoperustan hallintaa. Lähteiden käyttö on mekaanista ja toistavaa. Työssä on hyödynnetty niukasti aiheeseen liittyviä kansainvälisiä julkaisuja. | Tietoperusta on liian suppea tai se ei kuvaa aiheen ydinkäsitteitä ja sisältöjä. Käsitteitä on käytetty epäohdonmukaisesti ja irrallaan asiayhteydestä tai käsitteitä ei ole määritelty riittävästi. Lähteiden valinta ja käyttö ei osoita alan perinteisen tietoperustan hallintaa. Lähteiden käyttö on toistavaa ja suppeaa. Työssä ei ole hyödynnetty aiheeseen liittyviä kansainvälisiä julkaisuja. |
| Menetelmällinen toteutus | Valittu tutkimus- tai kehittämismenetelmä soveltuu erinomaisesti aiheen mukaisen tehtävän/ongelman ratkaisuun. Menetelmän valinta on perusteltu kirjallisuuslähdeisesti. Menetelmää on käytetty itsenäisesti, luovasti, johdonmukaisesti ja perustellusti toteutuksen eri vaiheissa. Aineistonhankinta ja analyysi on selkeästi kuvattu ja toteutettu. Menetelmän vahvuuksia ja heikkouksia on arvioitu kriittisesti ja pohdittu monipuolisesti mahdollisia vaihtoehtoisia lähestymistapoja. | Valittu tutkimus- tai kehittämismenetelmä soveltuu hyvin aiheen mukaisen tehtävän/ongelman ratkaisuun. Menetelmän valinta on osittain perusteltu kirjallisuuslähdeisesti. Menetelmää on pääasiallisesti käytetty johdonmukaisesti ja perustellusti toteutuksen eri vaiheissa. Aineistonhankinta ja analyysi on kuvattu ja toteutettu melko selkeästi. Menetelmän vahvuuksia ja heikkouksia on arvioitu ja pohdittu mahdollisia vaihtoehtoisia lähestymistapoja. | Valittu tutkimus- tai kehittämismenetelmä soveltuu aiheen mukaisen tehtävän/ongelman ratkaisuun. Menetelmän valinta on perusteltu puutteellisesti. Menetelmää on osittain käytetty johdonmukaisesti ja perustellusti toteutuksen eri vaiheissa. Aineistonhankinta, analyysi ja toteutus on kuvattu suppeasti. Menetelmän vahvuuksia ja heikkouksia on osin arvioitu. | Valittu tutkimus- tai kehittämismenetelmä ei sovellu tai soveltuu heikosti aiheen mukaisen tehtävän/ongelman ratkaisuun. Menetelmän valintaa ei perustella tai perustellaan virheellisesti. Menetelmän käyttö ei ole onnistunut ohjattunakaan. Aineistonhankinnan ja analyysin toteutusta ei ole kuvattu. Menetelmän vahvuuksia ja heikkouksia ei ole arvioitu. |

Päivitetty Savonia-amk:n Master Schoolissa 4.5.2023 ja hyväksytty Savonia-amk:n ONT-ryhmässä 10.5.2023.

Tässä taulukossa on esitetty arviointikriteerit arvosanoille kiitettävä (5), hyvä (3), välttävä (1) sekä hylätty (0). Opinnäytteen arvioijalla on käytössä lisäksi arvosanat erittäin hyvä (4) ja tyydyttävä (2).

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| Tulokset/tuotokset ja niiden hyödynnettävyys | Opinnäytetyön tulokset/tuotokset vastaavat erinomaisesti asetettuja tavoitteita ja konkreettista tehtävänasettelua. Tuloksena on realistisia ja uutta luovia kehittämistoimenpiteitä organisaation tai toimialan ammatillisiin käytäntöihin. Tuloksena voi olla myös tuotteen uudistettu versio tai uusi tuote. Tulos/tuotos on sellaisenaan hyödynnettävissä työelämässä. | Opinnäytetyön tulokset/tuotokset vastaavat hyvin asetettuja tavoitteita ja konkreettista tehtävänasettelua. Tuloksena on realistisia kehittämistoimenpiteitä organisaation tai toimialan ammatillisiin käytäntöihin. Tuloksena voi olla myös tuotteen kehitetympi versio tai uusi tuote. Tulos/tuotos on hyödynnettävissä työelämässä. | Opinnäytetyön tulokset/tuotokset vastaavat osittain asetettuja tavoitteita ja konkreettista tehtävänasettelua. Tuloksena on kehittämistoimenpiteitä organisaation tai toimialan ammatillisiin käytäntöihin. Tuloksena oleva tuote vaatii lisäkehittämistä. Tulos/tuotos voi olla osittain hyödynnettävissä työelämässä. | Opinnäytetyön tulokset/tuotokset eivät vastaa asetettuja tavoitteita ja konkreettista tehtävänasettelua. Tuloksena on toimenpiteitä, mutta nämä eivät sellaisenaan kehittä organisaation tai toimialan ammatillisiin käytäntöjä. Tuloksena oleva tuote vaatii paljon lisäkehittämistä. Tulos/tuotos on heikosti hyödynnettävissä työelämässä. |
| Pohdinta: Eettisyys ja luotettavuus, tulosten/tuotoksen tarkastelu sekä johtopäätökset | Opinnäytetyöprosessin ja tulosten/tuotoksen luotettavuutta sekä työhön liittyviä eettisiä kysymyksiä on arvioitu perustellusti ja kriittisesti. Opinnäytetyön tekijä osaa kriittisesti analysoida ja arvioida opinnäytetyön toteutusta ja tekemiään valintoja. Tuloksia/tuotosta reflektoidaan monipuolisesti työssä rakennettuun teoriataustaan tai alan tutkimustietoon. Työssä esitetään perustellut ja monipuoliset johtopäätökset sekä innovatiivisia jatkotoimenpiteitä ja kehittämissuhteita, joilla on selkeä yhteys työn lähtökohtiin ja käytäntöön. | Opinnäytetyöprosessin ja tulosten/tuotoksen luotettavuutta sekä työhön liittyviä eettisiä kysymyksiä on arvioitu osittain perustellusti. Opinnäytetyön tekijä osaa analysoida ja arvioida opinnäytetyön toteutusta ja tekemiään valintoja. Tuloksia/tuotosta reflektoidaan teoriatietoperustaan. Johtopäätökset ovat yhteensopivia teoreettisen taustan ja tulosten/tuotoksen kanssa. Työssä esitetään johtopäätöksiä sekä jatkotoimenpiteitä ja kehittämissuhteita, joilla on yhteys työn lähtökohtiin ja käytäntöön. | Opinnäytetyöprosessin ja tulosten/tuotoksen luotettavuutta sekä työhön liittyviä eettisiä kysymyksiä on arvioitu yksipuolisesti tai referaatinomaisesti. Opinnäytetyön tekijä osaa kuvailla opinnäytetyön toteutusta, tekemiään valintoja ja tuloksia/tuotosta, mutta reflektiota teoriatietoperustaan jää puutteelliseksi tai niukaksi. Johtopäätökset jäävät osin irralliseksi teoreettisesta taustasta ja tuloksista/tuotoksesta. Työssä esitetään johtopäätöksiä sekä jatkotoimenpiteitä ja kehittämissuhteita, joilla on osin yhteys työn lähtökohtiin ja käytäntöön. | Opinnäytetyöprosessin ja tulosten luotettavuutta sekä työhön liittyviä eettisiä kysymyksiä ei ole arvioitu. Opinnäytetyön tekijä osaa kuvailla opinnäytetyön toteutusta, tekemiään valintoja ja tuloksia/tuotosta, mutta yhteys teoriatietoperustaan on puutteellinen. Johtopäätökset jäävät irralliseksi teoreettisesta taustasta ja tuloksista/tuotoksesta. Työssä ei esitetä johtopäätöksiä tai jatkotoimenpiteitä tai kehittämissuhteita. |
| Raportointi | Raportointi on selkeää ja johdonmukaista. Työn rakenne muodostaa tasapainoisen kokonaisuuden. Ymmärrettävyys ja luettavuus ovat erinomaisella tasolla. Kirjallinen ilmaisu on asiatyylistä, sujuvaa ja virheetöntä. Raportointi on ulkoasultaan korkeatasoinen. Raportointiohjetta on noudatettu. | Raportointi on pääosin selkeää ja johdonmukaista. Työn rakenne muodostaa kokonaisuuden. Ymmärrettävyys ja luettavuus ovat hyvällä tasolla. Kirjallinen ilmaisu on asiatyylistä, sujuvaa ja lähes virheetöntä. Raportointi on ulkoasultaan selkeä. Raportointiohjetta on noudatettu. | Raportointi on epäjohdonmukaista. Työn rakenne on tyydyttävästi jäsennellyt tai siinä on paikoittain epäjohdonmukaisuutta. Ymmärrettävyys ja luettavuus ovat kohtuullisella tasolla tai ne ovat paikoittain heikkoja. Kirjallinen ilmaisu on osin asiatyylistä ja sisältää virheellisiä ilmaisuja. Raportointi on ulkoasultaan puutteellinen. Raportointiohjetta on hyödynnetty. | Raportointi on epäjohdonmukaista. Työn rakenne jäsentymätöntä tai se on epäjohdonmukainen. Ymmärrettävyys ja luettavuus ovat heikolla tasolla. Kirjallinen ilmaisu sisältää runsaasti arkityylijä ja virheellisiä ilmaisuja. Raportointi on ulkoasultaan erittäin puutteellinen. Raportointiohjetta ei ole noudatettu. |
| Kypsyysnäyte | Kypsyysnäyte on suoritettu hyväksytysti. | | | Kypsyysnäyte on hylätty. |

Opinnäytetyö on hyväksytty, kun jokainen arviointikohde on vähintään tasolla yksi (välttävä) ja kypsyysnäyte on hyväksytty.

Päivitetty Savonia-amk:n Master Schoolissa 4.5.2023 ja hyväksytty Savonia-amk:n ONT-ryhmässä 10.5.2023.